

UCHWAŁA NR 57/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu kandydaturę Pani asystent Doroty WILCZEK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii AMBROŻEK,
 - Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
 - Pani asystent Barbary BRYDAK,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZOSZOWSKIEJ,
 - Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
 - Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK,
 - Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
 - Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
 - Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
 - Pani asystent Joanny JARZĄB,
 - Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,

- Pani asystent Ewy JUSYPENKO,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Adama LISTWANA,
- Pana asystenta Piotra Marka ŁUCZAKA,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKI,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZY-PACIOREK,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira TUMIRA,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,

- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłoszonych zostało czterdzieści siedem, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani asystent Doroty Wilczek (4 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Doroty Wilczek miał na uwadze uzyskaną przez Kandydatkę bardzo pozytywną ocenę pracy. Sędzia wizytator podkreśliła fakt systematycznego pogłębiania wiedzy oraz wyjątkową obowiązkowość, sumienności i bardzo dobrą organizację pracy Kandydatki. Wysoka kultura osobista i m.in. zdyscyplinowanie i zainteresowanie funkcjonowaniem Wydziału przemówiły za uznaniem przez sędziego wizytatora oraz Zespół, że także cechy osobowościowe Pani Doroty Wilczek stanowią o Jej predyspozycjach do zawodu sędziego.

Kandydatka uzyskała bardzo pozytywną ocenę środowiska sędziowskiego: Kolegium jednomyślnie pozytywnie (stopień wzorowy) zaopiniowało Jej kandydaturę, a w trakcie Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskała 42 głosy „tak”, 25 głosów „nie” przy 25 głosach „wstrzymujących się” (jedynie Pani Anna Wieczorek uzyskała wyższy wynik – Jej kandydatura została rekomendowana przez Zespół na wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu – obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784). W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanej Kandydatki.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata i radcy prawnego. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt, nie stawił się natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej podkreślił, odnośnie do kandydatury Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk, że jest to kandydatura bardzo odpowiednia na stanowisko sędziego sądu rejonowego i poparł Jej kandydaturę z uwagi na doświadczenie spoza adwokatury w tym doświadczenie spoza sali sądowej, poparł także kandydaturę Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej.

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli Kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od rekomendowanej Pani Doroty Wilczek.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Pani Doroty Wilczek, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Dorota Wilczek.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani Dorota Wilczek urodziła się 2 sierpnia 1981 r. w Bielsku-Białej. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie 2004 – 2005 w ramach programu Sokrates-Erasmus studiowała na uczelni w Holandii. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski.

W okresie od kwietnia 2006 r. do listopada 2006 r. i od stycznia 2007 r. do listopada 2007 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od listopada 2007 r. (poza okresem od maja do listopada 2008 r.) zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. W okresie od marca 2007 r., do października 2008 r. odbywała praktykę w kancelarii radcy prawnego. Kandydatka jest wpisana na listę radców prawnych.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła sędzia Beata Zientek - wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydatka posiada predyspozycje do zawodu sędziowskiego. Pani Dorota Wilczek, m.in. z uwagi na posiadane cechy osobowościowe cieszy się dużą sympatią i szacunkiem przełożonych i pozostałych współpracowników, co znalazło wyraz w szeregu bardzo pozytywnych opinii.

Kandydatka jest osobą wyjątkowo obowiązkową, sumienną i posiada zdolność bardzo dobrej organizacji pracy przy czym cechuje ją bardzo wysoka kultura osobista, uprzejmość, skromność, taktowność oraz zdyscyplinowanie. Sędzia wizytator bardzo wysoko oceniła poziom terminowości oraz zaangażowania Kandydatki w pracę Wydziału, a także wyraziła pogląd, że wyróżniana się Ona bardzo dobrą pracą merytoryczną: w szczególności umiejętnością stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego. Wysoko oceniła także jakość sporządzanych przez Panią Dorotę Wilczek projektów, w tym pod względem ich poprawności językowej, spójności logicznej i głębokością rozważań prawnych. Sporządzająca ocenę pracy sędzia wizytator stwierdzając bezbłędność Kandydatki co do dokonywanych ocen stanu faktycznego oraz przyporządkowania mu właściwych przepisów oceniła ją jako efekt posiadania przez nią szerokiej, stale pogłębianej wiedzy prawniczej.

3. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2013 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę – 7 głosami „za” (stopień wzorowy).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 13 grudnia 2013 r. Pani Dorota Wilczek uzyskała: 42 głosy „tak”, 25 głosów „nie” przy 25 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”. Jedynie Pani

Anna Wioletta Wieczorek uzyskała wyższy wynik (47 głosów „tak”, 16 głosów „nie”, 27 głosów „wstrzymujących się” i 3 głosy „nieważne”) – Kontrkandydatka została rekomendowana przez Zespół na wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu – obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, w następstwie czego Krajowa Rada Sądownictwa podjęła 12 lutego 2014 r. uchwałę nr 56/2014 o przedstawieniu Pani Anny Wioletty Wieczorek z wnioskiem o powołanie na to stanowisko.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz duże poparcie środowiska sędziowskiego kandydaty Pani Doroty Wilczek, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także bardzo dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Przedstawicieli. Zarówno bardzo wysoko oceniana praca w charakterze asystenta sędziego oraz uzyskane, na przestrzeni lat, pozytywne opinie sędziów współpracujących z Kandydatką świadczą o wypełnianiu przez Panią Dorotę Wilczek wymogów stawianych sędziemu sądu rejonowego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Jej kandydatura, także z racji posiadanego niemal ośmioletniego stażu pracy w charakterze asystenta sędziego, daje gwarancję godnego piastowania urzędu sędziowskiego.

W niniejszej procedurze konkursowej równie wysoko oceniona została kandydatura Pani Anny Wioletty Wieczorek, jednakże - z uwagi na rekomendowanie Jej kandydaty i podjęcie w stosunku do niej wskazanej wyżej uchwały nr 56/2014 - Krajowa Rada Sądownictwa przedstawia z wnioskiem o powołanie Panią Dorotę Wilczek.

Pozostałe kandydaty:

- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
- Pani asystent Barbary BRYDAK,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej,
- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
- Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
- Pani asystent Joanny JARZĄB,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,

- Pani asystent Ewy JUSYPENKO,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Adama LISTWANA,
- Pana asystenta Piotra Marka ŁUCZAKA,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKI,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZY-PACIOREK,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira TUMIRA,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKA,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ,

- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY
nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – Pani Dorota Wilczek.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Doroty Wilczek oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary BRYDAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny JARZĄB oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy JUSYPENKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Bartosza KUSYKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Adama LISTWANA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Marka ŁUCZAKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN, 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZY-PACIOREK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira TUMIRA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

